IESVS, MARIA, IOSEPH.

IN PROCESSV DON HIERONYMI VIRTO DE VERA.

SVPER COMPVLSA.

POR LA VILLA DE PINA.

EL Procurador de Don Geronimo Virto de Vera ſuplicò, y le fue concedida cõpulſa contra Don Ioſef de Robres Comiſſario de las notas de Iuan, y Domingo Eſcartin Notarios del numero de Zaragoça, para que ſacaſſe dos cenſales: el vno cargado por la Villa de Pina, a fauor de Doña Luyſa de Heredia, Condeſa que fue de Saſtago, de mil ſueldos de annua penſion, con quinze mil de propriedad; pagadera dicha penſion a diez y ocho de Marzo. Fecho en veynte y ocho de Setiembre, año mil quinientos ochenta y ſeys, teſtificado por el dicho Iuan Deſcartin. Y el otro impueſto por la miſma Villa, de mil ſueldos de penſion con veynte mil de propriedad; pagadera dicha penſion en vn dia del mes de Nouiembre en fauor de Iayme la Coſta; hecho en

diez y siete de Setiembre, de mil quinientos cinquenta, y nueue, testificado por dicho Domingo Escartin.

Intimaronse estas compulsas al Notario, respondio tenian señal de extracta. Mandòse citar a la parte, y se citò à la Villa de Pina: parecio su Procurador, y negò pertenecer al compulsante tales censales: el qual dio su cedula por parte de la Villa de Pina, y se rescribio por via de memorial, y se prouò. Por ambas partes se hizo el cumconstet: està en deliberacion la extraccion; y parece no procede, por los fundamentos siguientes.

Y en quanto al primer censo se supone en hecho, que en la nota deste censal dize que se otorgò en Pina, y que los testigos de su otorgamiento eran vezinos de Zaragoza, y hallados a lo dicho en la Villa de Caspe. De que se infiere, que siendo preciso conforme a Fuero, y Drecho, que los testigos se hallen presentes al otorgamiento, *For. Forma para testificar*, ibi: *Al tiempo que las testifica, y haze testigos dellas. Glossa in §. si verò absunt, in authentico de haeredib. & falc. nec instrumentũ Notarij, sine testibus fidem aliquam facit, Aymo. cons. 122. num. 13. Fontanella de pactis nuptialib. claus. 13. glos. vnic. & decis. 567. num. 15.* quibus addo, *Pereyram in comm. ad typum, de empt. & ven. cap. 6. num. 2.* Prolixa authorum serie confirmantem, *D. Ambrosius in Lucam. lib. 2. Nam si Consules adscribuntur tabulis emptionis quanto magis redemptioni omnium debuit tempus adscribi? Habes ergo omnia quae in contractibus esse consueuerunt vocabulo summam illic potestatem gerentis diem locum causam testes quoque adhiberi solitos.* Auiendose hallado en Caspe, como dize el Notario en aquel instrumento, ò tratado no se hallaron testigos, y no se puede mandar sacar.

Ni se euita la fuerça deste fundamento con la doctrina

de

de la *l.si librarius* 92.*de reg.iur.*donde el error del Notario no daña,porque este texto lo interpretan la Doctores, quando el error fue leue,y no en la substancia, y *Gotthofredo* comentando aquellas palabras: *Si librarius errasset nihil nocere*,dize, *citra dolum, & falsum, & quidem in sermone veluti si scripserit relictum iure restitutionis pro iure institutionis;mulierē renunciasse Valeriano, pro Vellejano Titium substitutum procuratorem pro institutum, in his Notarius commissum errorem corrigere potest cum talis emmendatio neminem lædat,addit Barthol. librario, & Notario permitti in dictionem, & diē omissum adjicere,nisi dies de substantia instrumenti sit Decius ad han legem.* Iuntase *Menochio* en el *cons.*38.que discurre elegantemente en la materia, dize estas palabras: *Solemnia sunt illa quæ versantur circa oppositionem temporis loci, testiū subscriptionis propriæ, & testium, & alia quæ recenset,glo sa l.generali,C.de tabularijs lib.*10. *& plura consultissimus, Craueta cons.*116. *col.* 1. *Hæc solemnia ad ipsummet Notarium pertinent,vti docuerunt Bartholus in l. si librarius,num.*1.*in fin.de reg.iur.& ibi Decius nu.*5. *& Cagnol. num.* 16. *immo hæc Notarius non sine suo discrimine omittere potest, nam aliquando ad interesse tenetur partibus si ob illius solemnitatis defectum instrumentum corruit,l.vlt.vbi Bart.C.de magist.conueniendis,Ioa. An.in annot.ad specul.tit.de inst.Farinac.de falsi.quæst.*156. *nu.* 97.*&* 98.De lo dicho se infiere,que no auiendo interuenido testigos,y assi faltado en la solemnidad, y quedando obligado el Notario por esta causa, no parece se ha de sacar esta escritura, no siendolo, ni teniendo autoridad, ni fuerça de instrumento. *Plus valet scriptura, quam quod actum sit,l.si alij* 19.*ff.de offi. & vsufruct.* dexando para la escuela a *Cujatio Hotomano,Fornerio,*y otros que trae *Illigero lib.*9.*com.cap.*9.*litt.D.*

 Tie-

Tiene otra excepcion esta parte, por la qual parece deue obtener, pues el cartel dezia, que la propiedad deste censal era de veynte mil sueldos, y se halla alterado, diziendo, que era de quinze mil, consta por la visura hecha a 21. de Agosto de 1654. y presumiendose auerlo mudado la parte que tenia interesse, *Bart. in l. 2. §. diuus in fine, ff. de iur. fis. Paris. cons. 67. num. 27. lib. 3. Farin. cons. 43. num. 25.* deue perder la lite, pues es pena de la falsia, *for. cum instrumentum 4. de crimine falsi, l. in fraudem 45. §. Quoties de iure fisci, Gratian. discept. 833. Giurba cons. 15. num. 14. Antonius Faber. in C. lib. 9. tit. 13. defin. 11. Iul. Clar. de eo qui falsum commissit circa actus ipsius causa in §. falsum num. 41.* Y esto se corrobora, pues las letras citatorias dizē eran de veynte mil de propiedad, refiriendo la cantidad q̃ dezia el cartel; y el libelo no se puede mudar despues de la lite contestada, *obseru. 1. de mutuis petitionib. obser. 1. de litis contestatione, Portol. in Scholijs ver. petitio, num. 7. & 8.*

Respecto del otro censo impuesto por la misma Villa de mil sueldos de pension con veynte mil de propiedad, pagadera dicha pension en vn dia del mes de Nouiembre, en fauor de Iayme la Costa, hecho en 17. de Setiembre de 1559. testificado por Domingo Escartin, se supone, que en la vendicion que hizo Iayme la Costa deste censal a Doña Luysa de Heredia, se dize fue impuesto a veynte y siete de Setiembre, y no es asi, sino en Nouiembre: Està esta vendicion en el folio 54. del processo, y dize se hizo en Zaragoça, y en la vendicion otorgada por el Conde fol. 291. se dize se hizo dicha vendicion en Pina, & sicut ex vnitate confirmatur identitas, ita ex diuersitate destruitur, *Decian. cons. 55. num. 33. vol. 4. Alex. cons. 96. num. 6. in 3. Rota decis. 1167. num. 7. lib. 3. par. 3. Valençuela cons. 77. nu.*

46.

46.Borrellus conſ.15.num.53.Aldouin.conſ.81.num.13. Y aſsi diſcordando en fecha,en dia de paga, y en el lugar de la vendicion,ſon diuerſas eſcrituras,per not.*in l. Pantonius,§.rei,ff.de adq.hær.l.libellorum,ff.de accuſ.Bart.in l.nõ ſolum,§.ſed,vt probari,ff.de noui operis nuntia. Soci. conſ.24.num.29.vol.1.Farina.in frag.cri.ver. Identitas, num.45.Menoch.de arbitrarijs,lib.2.cent.3. cap.213. nu. 19.& de præſumptionibus lib.6.præſumpt.15.nũ.22.Euerard.*latè *in centuria legali in loco à diuerſitate temporũ, num.1.Maſcard.de probationibus,concl.1179.num.36.& 42.& Addẽtes.*De que reſulta,que parece no ſe deue cõpeler al Notario a que la ſaque. Tambien ſe repreſenta a V.S.que en la nota,firmando los teſtigos ſegunda vez, el vno dize,que firma por los otros dos Iurados; y el otro por los otros dos teſtigos,que dixeron no ſabian eſcriuir.

Y quãdo lo ſobredicho no baſtaſſe,parece q̃ no ſe puede euitar eſte ſundamento.Y primeramente ſupongo,q̃ en el teſtamento de Don Martin de Alagon Conde de Saſtago, traido por incluſion de la parte contraria,en que dexa heredero a ſu hijo Don Martin,le vinculò ſus bienes, y cõſtituye vn mayorazgo perpetuo. Y deſpues de auer eſpecificado el Eſtado, y Caſa de Saſtago, dize: *Y de qualeſquiere otros bienes aſsi muebles como ſitios, donde quiere auidos,y por auer mios,y a mi pertenecientes, y que pertenecer me pueden,y deuen podian, y deueràn en qualquiera manera,y tiempo,ò por qualquier cauſa,ò razon. Y tambiẽ de qualeſquiere otros bienes vltra, y a mas del dicho juro, que fueron de la dicha quondam Doña Victoria Pimentel mi muger,de que como dicho es, tengo facultad de diſponer;y de ella vſando,todos los quales dichos bienes quiero aqui auer,y he por expreſſados,mencionados, y confrontados,y particularmente,y diſtinta, y deuidamente, y ſegũ*

Fue-

Fuero. Està en el *fol.* 218. del processo, y aunque regularmente la excepcion de drecho de tercero no se pueda oponer, *l. loci corpus, §. competit, vbi Bart. & DD. si seruitus vindicetur;* pero tiene limitacion quando por aquella excepcion se excluye la pretension del contrario, punctim *Surdus decis.* 144. *num.* 20. *Petra de fideicommissis, q.* 14. *nu.* 336. *in addit. vers. Circa Quintum, Anton. Faber. in suo C. lib.* 3. *tit.* 21. *de petit. hære. defin.* 2. *vbi petenti hæreditatem licitum est opponere per tertium, etiam nullum ius habentem alium esse prius vocatum, quia id potius est opponere de carentia actionis quã de iure tertij, Ant. de Amato variar. resolut. cap.* 13. *nu.* 41. *plus dicit Cæsar. Darcius decis.* 106. *num.* 30. *ex Gabr. & Zaderchio viris illustribus, in hac facultate, quod quando sua interest opponendo, non dicitur quis deducere ius tertij, & seu alterius omnino videndus Fontanel. decis.* 48. *num.* 14. *& seqq. to.* 1. *qui exacte hanc rem tractauit.* Y comprehendiendo aquella palabra, muebles a los censos, *D. R. Sesse decis.* 122. *in fin.* Y aunque regularmente los bienes muebles no se pueden vincular, *obs.* 1. *de rebus vinculatis*, pero la misma obseruancia lo limita, quando se declaran, y espicifican, y en caso que el testador los quiso tener por expressados, y confrõtados, como en el nuestro se ha platicado assi, por auer de estar a la carta, y aunque dudò *Molin. verb. Mobilia, Portol.* refiere alli auerlo entendido assi la Corte del Señor Iusticia de Aragon, *in processu D. Annæ Esteuan, super appreben. anno* 1531. *& in processu Matthæi de Oreta, nec non Isabelis de Hariza viduæ, super iurisfirma grau. fact.* 12. *Ianuarij* 1560. Y en esta conformidad lo ha juzgado V.S. *in processu Francisci Santa Fè, sup. manif. bonor. in arti. propriet. April.* 1560. refiere estos exemplares el D. Andres en la alegacion por D. Iuan Fernandez de Heredia,

nu.

*num.*138.donde explica esta obseruancia, y siguiò este parecer el Doctor Pastor, *in alleg. Annæ Pelegrin, sup. empa ram.* Y finalmente es puntual, y decissiua la doctrina del señor Regente Sesse en la *decis.*93.en el *num.*22. y 23. dize assi: *Nam clausula habens pro expræssis operatur idem quod indiuidua expræssio, secun. Mol. ver. Confrontatio, vbi Port. ad for. de tabellionib. requirentem expressiones, cui satisfit. si hac clausula adsit Casane. rub.* 4. §.17. *num.* 30. *Port. & Molin. ver. Mobilia bona, & ver. pignoratio, vers. in obseruantia de pignoribus, vbi bona quæ voluit habere pro specificatis, & hypothecatis remanent specialiter obligata, de quo extant exemplaria in Regno, vt scilicet, cum hac clausula satisfiat obseruantiæ* 1. *de rebus vinculatis, ac si bona mobilia fuissent specificata facit etiam decis.* 397.*num.*4. Y assi por hallarse vinculados dichos censos, como por la insolemnidad de las escrituras, espera mi parte ha de fauorecer V.S. su justicia. S.C.

D. Iosef de Exea.